



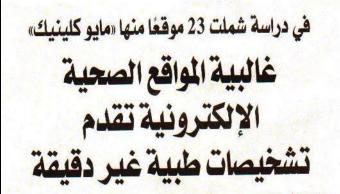
## **PRESS CLIPPING SHEET**

PUBLICATION:	Al Shaq Al Awsat
DATE:	16-July-2015
COUNTRY:	Egypt
CIRCULATION:	200,000
TITLE :	In a Study Encompassing 23 Sites Including the Mayo Clinic's – Most E-Health Websites Provide Inaccurate Medical Diagnoses
PAGE:	28
ARTICLE TYPE:	General Health News
REPORTER:	Staff Report





## PRESS CLIPPING SHEET



واشنطن: أريانا تشا\*

هل طرح أحدكم أسئلة على مواقع في الإنترنت حول أعراض مرضية ظهرت عليه وحصل على تشخيص ربما بدا سيئا أو لا أساس له من الصحة بتاتا؟طبعا.. عليك أن لا تعتقد أبدا أن هذا جزءمن خيالك.. إنه حقيقة

وفي تدقيق متمعن قام باحتون في كلية الطب بجامعة هارفارد الاميركية بدراسة 23 موقعا إلكترونيا تقدم خدماتها على الإنترنت لـ«تقيم الأعراض» وتشرف عليها مؤسسات طبية وجهات صحية معروفة منها «مايو كلينيك»و«الأكاديمية الأميركية لطب الأطفال» و«ويب مد»، وأخرى أقل شهرة مثل «سيمبومايت». ووجدوا أنها، ورغم اختلاف المواقع في ما النصح والمشورة، تشترك جميعها في عدم دقتها بشكل كبير!

ووفقا للدراسة، فإن مواقع «تقييم الأعراض» لا تقدم التشخيص الدقيق لـلأعراض منذ الوهلة الأولى إلا في 34 في المائة من الطلبات. وتصل نسبة دقتها إلى 51 في المائة فقط في التشخيصات الثلاثة الأولى.

ومواقع «تقييم الأعراض» برامج تفاعلية تسمح لمستخدميها بإدخال بيانات عن الآلام والإزعاجات التي يتعرضون لها، وتقوم البرامج بمحاولة تشخيصها. وتعرض اكثر هذه المواقع قائمة بالتشخيصات بدلا من إجابة واحدة، رغم توظيفها برامج كومبيوترية مطورة.

وقالت هنا سيميغران وأتيف ميهورتا ،الباحثتان في قسم سياسات الرعاية الصحية والطب بالجامعة ، إن «نتائجنا تعني أن مواقع تقييم

الأعراض لكثير من الاستفسارات المطروحة عليها، تقدم للسائل تشخيصات ممكنة نوعا ما، إلا أنها تقدم معها أيضا محاذير معينة، لأن الأدوات المستخدمة للتشخيص غالبا ما تكون خاطئة، كما تتسم المشورة المقدمة بالحذر».

ونشر الباحثون تقييمهم لهذه المواقع في عدد يونيو (حزيران) الماضي من «المجلة الطبية البريطانية» بعد أن عرضوا 45 سيناريو من الاعراض أملا في الحصول على الاعراض أملا في الحصول على التشخيص الصحيح لها. وقد تطلب علامية، بينما لم تكن الحالات الـ15 الأخرى فيها ضرورة لزيارة الطبيب. بأنها تشخيصات شائعة، فيما وصفت بقية الحالات الـ19 بانها حالات غير شائعة.

وخصص الباحثون أعلى النقاط للمواقع الإلكترونية التي قدمت تشخيصا صحيحا، إلا أن مثل هذا التشخيص كان نادرا! كما خصصت نقاطا عالية أخرى للموقع الذي قدم التشخيص الصحيح ضمن أول ثلاثة تشخيصات. وقدم موقعان قائمة كبيرة من التشخيصات وصل عددها إلى 99 تشخيصا. الأمر الذي عدّه الباحثون عديم الفائدة.

ويعد البحث مهما معازدياد أعداد الأميركيين الذين يستخدمون الإنترنت للبحث عن معلومات صحية، والذين وصلت نسبتهم إلى ثلثي مستخدمي الإنترنت في الولايات المتحدة.

\* خدمة «واشنطن بوست» خاص بـ «الشرق الأوسط»